



**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCION SEGUNDA-**

**EXPEDIENTE 2018-00084-00
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
MARIA CRISTINA SALDAÑA HERNÁNDEZ VS NACIÓN – FISCALÍA
GENERAL DE LA NACIÓN**

Bogotá, D.C., 09 MAR 2018

Ingresa al Despacho la demanda instaurada, para proveer sobre su admisión, previo el análisis de los requisitos de fondo y de forma, encontrando lo siguiente:

Las pretensiones de la demanda van dirigidas a obtener la declaratoria de nulidad del acto administrativo, Resolución N° 02431 del 12 de julio de 2017, por medio del cual se retiró del servicio a la demandante, solicitando como restablecimiento del derecho, de una parte, la reincorporación al cargo que venía ostentando, y de otra, al pago de todos los salarios y prestaciones dejados de percibir, junto con la indexación correspondiente.

La lectura de las pretensiones de la demanda, y el estudio de los documentos aportados por la actora como elementos de prueba, permiten hacer las siguientes observaciones:

Ha operado el fenómeno de la caducidad en el presente proceso de acuerdo a las siguientes precisiones.

La caducidad es un fenómeno jurídico en virtud del cual el administrado pierde la facultad de accionar ante la jurisdicción por no haber ejercido su derecho dentro del término que señala la ley.

El término de caducidad prescrito en nuestra legislación está edificado sobre la conveniencia de señalar un plazo objetivo, invariable, para que quien considere ser titular de un derecho opte por accionar o no, así, para que opere dicha sanción procesal, deben concurrir dos supuestos: el transcurso del tiempo y el no ejercicio de la acción.

Precisa el Juzgado, que si bien lo que se busca es que la jurisdicción entre a conocer un asunto litigioso en materia de nulidad de un acto administrativo y el correspondiente restablecimiento del derecho, es necesario, en primer lugar, que la demanda se presente dentro del término de caducidad, el cual se encuentra estipulado en los artículos 138 y 164 numeral 2, literal d) del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual establece que cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales.

Ahora bien, con el fin de establecer el término de caducidad de la acción, la Ley 640 de 2001 en su artículo 2 y el Decreto 1716 del 2009, en su artículo 3 preceptúa que: "Suspensión del Término de Caducidad de la Acción. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta: a) Que se logre el acuerdo conciliatorio o; b) Se expide las constancias a que se refiere el artículo 2º de la Ley 640 de 2001 o; c) Se venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud; lo que ocurra primero." La redacción de las disposiciones no deja duda alguna respecto de la forma como opera la suspensión del término de la caducidad de la acción, como consecuencia de la presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante el agente del Ministerio Público, pues la utilización de la conjunción disyuntiva "o" entre los diversos eventos que le ponen fin a la misma implica que el acaecimiento de cualquiera de ellos, reanuda la contabilización del término respectivo.

Efectuadas las anteriores precisiones legales, encuentra el Juzgado que el acto administrativo demandado fue notificado personalmente el 14 de julio de 2017 (Fl. 22), por lo que inicialmente el término de 4 meses fenecía el 14 de noviembre de la misma anualidad, posteriormente la accionante presentó solicitud de conciliación extrajudicial el 19 de diciembre de 2017 (Fl. 10) que fue realizada y declarada fallida el 01 de marzo de 2017 (Fl. 11), lo que significa que ya había operado la caducidad al momento de la solicitud por lo que dicho término no fue suspendido.

Lo anterior trae como consecuencia el rechazo de la demanda siguiendo lo establecido en el artículo 169 numeral 1º del C.P.A.CA

Por lo expuesto, se

09

RESUELVE

PRIMERO. RECHAZAR la presente demanda conforme a lo motivado.

SEGUNDO. DEVOLVER la demanda y sus anexos a la parte actora, una vez en firme este auto.

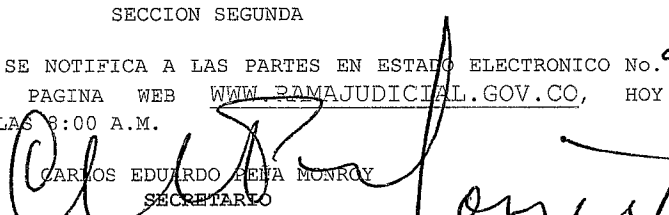
TERCERO. ARCHIVAR el presente proceso, dejando las constancias y anotaciones a que haya lugar.

CUARTO. RECONOCER a la abogada **MARÍA ISABEL DUCUARA CHAMORRO** identificada con C.C. N° 52.060.438 de Bogotá y T.P. 235.369 del C.S. de la J. como apoderada judicial de la parte actora en los términos y para los efectos del memorial poder visible a folios 7 y 8 del expediente.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRÉ MESA CEPEDA
JUEZ

MACP

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCION SEGUNDA	
EL AUTO ANTERIOR .SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No. 9 A TRAVES DE LA PAGINA WEB WWW.PAJUDICIAL.GOV.CO , HOY A LAS 8:00 A.M.	
12 MAR 2018	 CARLOS EDUARDO PEÑA MONROY SECRETARIO